

# 鷹栖町 橋梁長寿命化修繕計画

令和2年3月

(令和7年1月 様式1-1改定、様式1-2改定、別紙対象施設一覧改定)

鷹栖町 建設水道課

# 鷹栖町の橋梁長寿命化修繕計画

## 1. 長寿命化修繕計画の背景と目的

### 【背景】

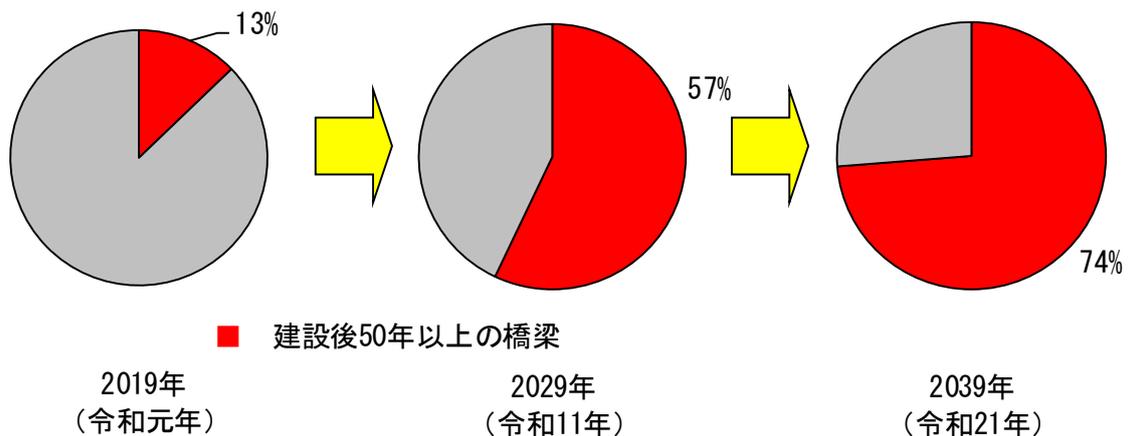
鷹栖町が管理する道路橋は2019年現在156橋あり建設後50年以上経過する橋梁は13%であるが、10年後には全体の57%、20年後には全体の74%まで増加し、急速に高年齢橋梁が増大します。

今後、増大が見込まれる橋梁の修繕・架替えに要する経費に対し、可能な限りのコスト縮減への取り組みが不可欠な状況です。

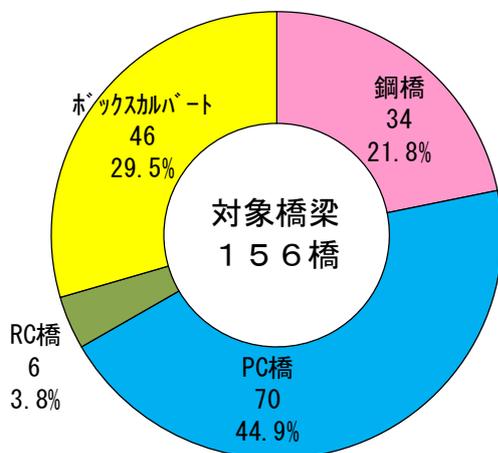
### 【目的】

重要な道路ネットワークの安全性・信頼性を確保していくために長寿命化修繕計画を策定し、定期点検による橋梁の状態の把握、予防的な修繕および計画的な架替えを着実に進め、橋梁の長寿命化と橋梁の修繕・架替えに係る費用を縮減します。

### 建設後50年以上の橋梁箇所数の増加



### 橋種別の橋梁数 (2019年現在)



珠万橋 (橋長 20.7m)  
昭和 48 年供用開始 (46 歳)

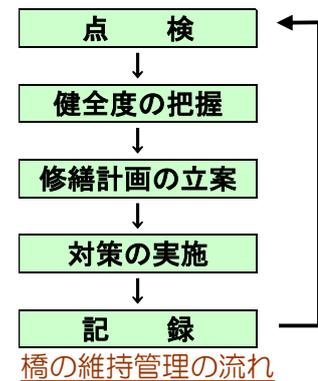
## 2. 対象橋梁

	1級町道	2級町道	その他町道	合計
全管理橋梁数	42	27	87	156
うち計画の対象橋梁数	42	27	82	151
うちこれまでの計画策定橋梁数	42	28	84	154
うちR1年度計画策定橋梁数	42	27	82	151

## 3. 長寿命化修繕計画の基本的な方針

### (1) 老朽化対策における基本的な方針

- 点検マニュアルに基づいて、専門家による橋梁点検を実施し、橋の健全度を把握します（おおよそ5年ごと）。
- 点検により把握された健全度に基づいて、低コストかつ長寿命化を図れる最適な修繕計画を立案します。
- 全対象橋梁について策定した長寿命化修繕計画に基づいて、順次修繕を実施します。
- 点検および修繕した結果は、橋梁台帳および点検調書等に記入し、電子データとして保存します。
- 詳細点検結果に基づく橋梁の健全度把握及び損傷状況に応じて橋梁長寿命化修繕計画を見直す。



### (2) 新技術の活用方針

- 修繕及び定期点検で、新技術や新工法の活用を検討し積極的に活用します。
- 橋梁の定期点検を効率的に行うため、画像診断等の新技術を令和10年度までに対象橋梁の4割程度で導入することを目指します。

### (3) 集約化・撤去に関する方針

- 迂回路が存在し集約が可能な橋梁について、令和10年度までに、1橋程度の集約化・撤去を検討します。

### (4) 費用縮減に関する方針

- 橋梁の定期点検で新技術を60橋程度で活用し、令和10年度までに、約1百万円のコスト縮減を目指します。
- 橋梁の集約化・撤去の取組を実施することで、令和10年度までに、約1百万円のコスト縮減を目指します。

### (5) 対象橋梁の状態

- 対象橋梁の点検・診断結果は別紙対象施設一覧による。

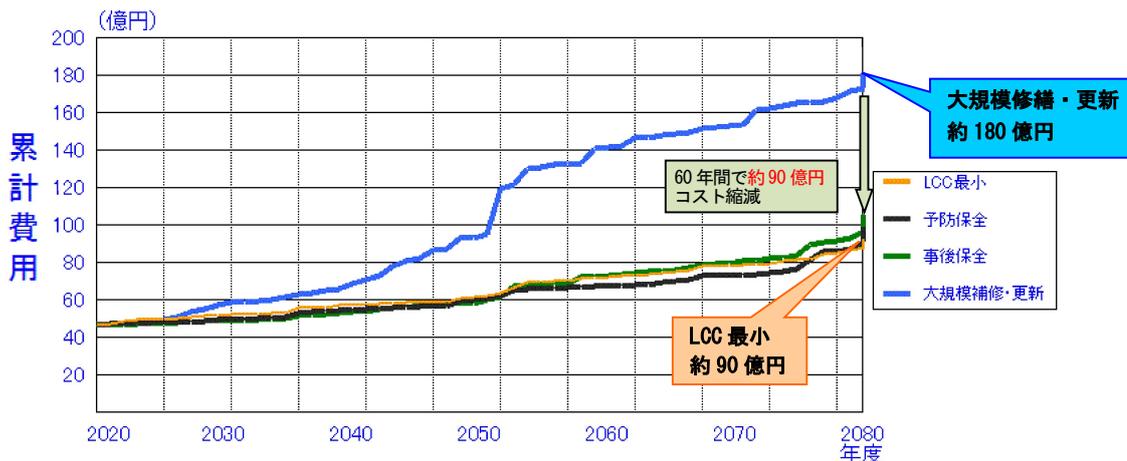
## 4. 長寿命化修繕計画の効果

今後60年の修繕・架替え事業費を試算した結果、LCC最小型（シミュレーションにより予防保全、事後保全、大規模修繕・更新のうちライフサイクルコストが最小となる対策）の累計は約90億円、大規模補修・更新の累計は約180億円となり、LCC最小型の維持修繕を実施することにより約90億円のコスト削減効果が期待できます。

### 保全・更新費用の推移

鷹栖町

計算橋梁総数: 151



## 5. 対象橋梁ごとの概ねの次回点検時期及び修繕内容時期

様式 1-2 による

### 優先順位付け手法の確認

#### (1) 各維持管理区分の補修補強方針

全ての維持管理区分の橋梁において予防保全を実施することによりトータルコストの最小化が期待できる。

そのため、橋梁マネジメントシステムにより個別橋梁における最適な補修シナリオを選定する際は、維持管理区分による補修補強方針の差別化を行わず、全ての維持管理区分の橋梁に対して、予防保全も視野に入れた補修工法の選定を行うものとした。

表-5.1 維持管理区分と補修補強方針

点検健全度	維持管理区分		
	A	B	C
5 良	—	—	—
4	—	—	—
3	予防保全	予防保全	予防保全
2	事後保全	事後保全	事後保全
1 悪	大規模補修・更新	大規模補修・更新	大規模補修・更新

## (2) 各維持管理区分の補修補強方針

橋梁マネジメントシステムでは、以下に示す手順に基づき補修補強の優先順位付けを各橋梁の部材単位（径間毎）で行っている。

手順 1	対象年度順に並び替える
手順 2	対象年度が同じ場合は、主要部材、二次部材の順に並べる
手順 3	次年度の点検健全度の低い順に並べる
手順 4	点検健全度が同点の場合、維持管理区分 A、区分 B、区分 C の順に並べる
手順 5	同一点検健全度・同一維持管理区分の場合は、BHI（予測値）の小さい順に並べ替える
手順 6	BHI が同レベルの範囲内（10 の範囲）の場合は、費用便益費（BC）の大きい順に並べ替える

図-5.1 補修補強の優先順位付け手順

表-5.2 部材の点検健全度と維持管理区分から決まる優先順位（手順 3、4）

点検健全度	維持管理区分		
	A	B	C
5 良	—	—	—
4	—	—	—
3	⑥ 予防保全	⑧ 予防保全	⑨ 予防保全
2	④ 事後保全	⑤ 事後保全	⑦ 事後保全
1 悪	① 大規模補修・更新	② 大規模補修・更新	③ 大規模補修・更新

※ ○内の数字が優先順位

※ 維持管理区分 A の⑥ 予防保全を維持管理区分 C の⑦ 事後保全より優先している。

## 6. 計画策定担当部署および意見を聴取した学識経験者

### 【計画策定担当部署】

鷹栖町 建設水道課 電話 0 1 6 6 - 8 7 - 2 1 1 1

### 【意見を聴取した学識経験者】

北海道大学 大学院工学研究院  
教授 横田 弘